

一般質問は、6月15日、16日の2日間にわたり行われま した。40人の議員のうち、20人が登壇。市民の注目が集まる 中、巡回バスをはじめ、市長の行政方針、市民病院など、市政 の基本姿勢を質問しました。

も限らない。市民の理解 ビスの停滞を招かないと

市

長

地域主権に見合っ

るのか。

質検査はどのようにして

が、

区長と協議してもら

い対応を

を。

は

十分得られているか。

た人材育成を推進し、

ボ

市民生活部

長

年に数





中萱津のゴミステーション





美和学校給食センタ





幸夫 議員 野中

問 で、労働者派遣ではない が指示・管理しているの 理や調査手順など、市側 委託仕様書では、衛生管 託されている。調理業務 ーの調理業務は、民間委 美和学校給食センタ



眙

子育て支援課

哲生 議員 加藤



| は       | 1        | 8       | 3           | 人。                    | 時    | 最高   | 行       | 人           | 間      | 企画財政 | 残<br>業時 | か           |  |
|---------|----------|---------|-------------|-----------------------|------|--|---------|-------------|--------|------|---------|-------------|--|
| 2       | 0        | 時       | 9           |                       | 間    |  | 63      | 中           | 外      | 画    | 業       | 6           |  |
| 2<br>人。 | 0        | 間       | 人           | 5                     | 間を   | 1  |         | 3           | 勤務     | 財    | 時       | 5           |  |
| 0       | 時間を超えた職員 |         | 、<br>が<br>行 | 月<br>は<br>4<br>6<br>9 | 超えた職 | $\begin{array}{c} 1 \\ 3 \\ 7 \end{array}$ | 平       | 3<br>3<br>9 | 務      | 政    | 間       | から5月までの市職員の |  |
|         | 間        | 最高109時間 | 行           | は                     | え    | '́/  | 均<br>28 | 9           | 対象     | 部長   | は       | E           |  |
|         | を        | 1       | 63          | 4                     | た    | 時間   |         | 人           | 家      | 長    |         | C           |  |
|         | 超        | Ō       | त्रारं      | 6                     | 職    | 间  | •       | が           | 職      | 4    |         | <i>ф</i>    |  |
|         | んた       | 9       | 平           | 9                     |      | 1  | 8<br>畦  | 時間          | 員      | 4    |         | 叩           |  |
|         | に酸       | 時       | 均<br>18     | 合                     | 員は   |  | 時間      | 间外          | 4<br>6 | 月は   |         | 暫           |  |
|         | 収昌       | 間       | 10          | ヤッ                    | 12   | 0  | 间       | かを          | 9      | は時   |         | 貝の          |  |
|         | 貝        | ``      |             | 0                     | 14   | U  |         | 5           | 3      | 머기   |         | $\sim$      |  |

| ついて検証し、     | っていく。              |
|-------------|--------------------|
| する配置人員数や、事務 | よる健康管理の徹底を         |
| する。各課の仕事量に対 | す恐れもある。所属長に        |
| 計画を策定する中で検討 | ので労働災害を引き起こ        |
| については、定員適正化 | ぶ労働は健康を脅かすも        |
| ないと考える。職員定数 | 務が発生した。深夜に及        |
| 長時間勤務は発生してい | 務などにより、長時間勤        |
| いないので、これによる | の各種税の納付書発送事        |
| う市職員の削減は行って | 処理する事務、年度当初        |
| 企画財政部長 合併に伴 | で、生活保護など新たに        |
| る。職員の増員は。   | <b>企画財政部長</b> 合併直後 |
| 超えれば、割増賃金にな | 康管理対策の徹底は。         |
| ないか。所定労働時間を | 問 長時間勤務だが、健        |
|             | 兄を栄養牧論などの指示        |
|             | し、調理作業中の加熱状        |
|             | し、調理器具を無償提供        |
| 考える。        | ーが食材を業者に提供         |
| 後検討する必要があると | 問 美和学校給食センタ        |
| かし、機材については今 | る°                 |
| はないと思っている。し | 4月1日からは検討す         |
| 教育部長 現状は違法で | で請負である。 平成23年      |
| いか。         | 令関係は生じていないの        |
| 受けた内容と同じではな | 校栄養職員から指導・命        |
| ではないかと是正指導を | 教育部長栄養教論・学         |
| し、労働局から偽装請負 | べきではないか。           |
| 日井市で給食を民間委託 | の時点から市直営に戻す        |
| となっている。これは春 | 日までの契約なので、そ        |
| で計測・記録し報告する | か。また平成23年3月31      |



勤務などの不備は出てい

る。

問

職員の削減で長時間

数配分の見直しを検討す

### 市の中央部 七宝駅の整備開発を



地区整備、 協議があったか。 問 トタウンとして発展して は、 建設産業部長 大変遅れているが。 近年名古屋市のベッ 旧る町で七宝駅周辺 開発に向けた 旧 3 町 整備が 倉橋

| きた。あま市として、同 | 民の足として名鉄津島   | 市民の重要な交通手段   |
|-------------|--------------|--------------|
| じ名古屋市計画区域とし | 線、県道名古屋津島線に  | として、七宝駅周辺の利  |
| て土地利用・道路網も含 | バス路線がある。道路網  | 便性の向上は大きな課題  |
| め、まちづくりのあり方 | においても広域的な都市  | のひとつと認識した上   |
| について調整・協議をし | 間をつないでいる東名阪  | で、市の総合計画の中で、 |
| てきた。        | 自動車道・国道302号・ | その位置付けを検討して  |
| 問 旧3町では端っこに | 西尾張中央道があり、現  | く。           |
| あった七宝駅は、合併し | 在、名古屋津島バイパス  |              |
| て中央部にあたる。合併 | の計画的な整備を進めて  |              |
| のメリットを実感、実現 | いるところ。これらの立  |              |
| してもらうための取り組 | 地ポテンシャル(将来性  |              |
| みとして、七宝駅周辺整 | のある)の均衡ある発展  |              |
| 備事業計画推進協議会  | を図るため、市の総合的  |              |
| (仮称)の設置を。   | な計画の策定が必要であ  |              |
| 市長 名古屋都市圏の住 | ると考える。       |              |



国の事業仕分けの様子(msn産経ニュースのHPより)







うのか。 業なのか、 市長 何のための事務事 どういった判断方法で行 実施方法の組み換えは、 事務事業の見直しや 当初の目的を

問

て、 市 長 実施方法の組み換えにつ 63 事務事業なのか、 か、本来だれがやるべき 達成しているのではない ような事業仕分けではな ついて見解を伺う。 していく予定。 模は適正か、などについ 法は妥当なのか、 ゼロベースで検討を 事務事業の見直しや 事業仕分けの導入に 国で実施している 事業規 実施方

うか。 いて、 Ŋ 市長 がさらに有効に使われて 事業内容を再検証し、 を推進していく上で、 の見直しなどの作業に主 革につながると思うがど 問 いるかを確かめる手段と ことは、市民主導型行政 体的に参画していただく 参画してもらうことによ して考えている。 職員や住民の意識改 市民に仕分け作業に 市民に、事務事業 まずは行政の事 最 税 務 ている。 も重要なことであると思

う。 であると考えており、 市長 行政に外部の目を はあるか。 多数あるが、そのつもり して行っている自治体が を行っていきたいと考え 市内部の自己点検・評価 く 度設計は今後検討してい 施に当たっての詳細な制 入れることは有効な方法 問 が、 外部の専門家に依頼 第一段階として、 実



| 議員                  | 上で、長ち効果りな手去置づけ、十分整理をしたは、市としての施策に位 | こ策定するようこ、準備・<br>企画財政部長 本年度中<br>計画を期待したいが。 | てお頭いする予定。<br>市民及び議員も委員とし<br>推進委員会の運用では、 |       |
|---------------------|-----------------------------------|---|---|-------|
| + 信尹                | くべきと考えており、4で具体化、事業化してい            | 市る  | 下舎                                      |       |
| 櫻井                  | 実施し、市民の皆様の負年間の任期中に計画的に            | 全化、定員管理の適正化、型行政の推進、財政の健                   | )る本庁                                    | NT/   |
|                     | 託に応えていく。                          | 組織・機構の見直し、人                               | - 努め                                    | 7     |
| 問 マニフェスト工程表         | 問 旧3町も行政改革                        | 材育成と職員の意識改革                               | 進に                                      | N     |
| (ロードマップ)の早期         | のアクションプランをつ                       | など。                                       | の推                                      |       |
| 作成を。                | くり、それなりの成果を                       | また、策定に当たって                                | <b>亍政</b> (                             | 1-2   |
| <b>市長</b> 本年10月までに作 | 上げた。合併して市にな                       | は具体的な数値目標を盛                               | 草型行                                     |       |
| 成するよう職員に指示し         | れば単独町でできないも                       | り込んで、改革の成果を                               | 主導                                      |       |
| た。                  | のができるということな                       | 確実に出していくように                               | 市民                                      | 1. 20 |
| 公約の工程表について          | ので、レベルアップした                       | 努める。なお、行政改革                               | ī                                       |       |



問

合併に伴い市域が広

常に不便となった。住民でいる方々にとって、非齢者、特に障がいをもっまた分庁方式のため、高くなり、各施設の共有化、

市民病院バス



藤井 定彦 議員

足となる巡回が

| のか。 | いる福祉バスは継続する | 問 旧七宝町を巡回して | いきたい。 | 聞きながら検討を進めて | て実施の必要性の意見を | 隣の状況も踏まえ市とし | ことが重要だと思う。近 | 用できるように運行する | ーズに合った形で十分利 | 企画財政部長 市民の二 | うなるか。 | の足となる巡回バスはど |   |
|-----|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------------|---|
| Ч   | Y           | 14          | な     | 굘           | 提           | ത           | 1-          | 1           | 靑           | ⊞           | ħ     | 問           | 3 |

| 2 | は、     | 月、19人。5月、26 | いる。利用人数 |        | 提示がしてある。受診の | せとコース表の | したこと   | 1日から開設し、病院内 |       | 用者数は。 け |        | 問 日赤ルートが開設さ た |        | 福祉部長 継続するとい 総 |  |
|---|--------|-------------|---------|--------|-------------|---------|--------|-------------|-------|---------|--------|---------------|--------|---------------|--|
|   | ーも視野に入 | ドバス、デ       | 見を幅広く集  | いような形で | 中長 行財       | るか。     | い考え、進ん | 問市民に対       | に努める。 | は、見直しを  | も、バスコー | を通るように        | 舎、公共施設 | 総合福祉セン        |  |

検討したい。
 したいの
 したいの
 したいの
 たがして、
 たがして、
 たがして、
 たの
 たがして、
 たの
 たの

(編集委員会 注) マンドバス・タクシ で基本路線の外の迂回路 で基本路線の外の迂回路 で基本路線の外の迂回路



災害時の飲料水確保は



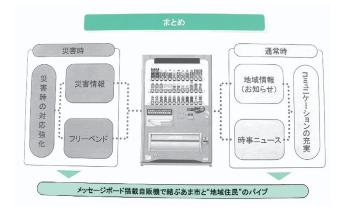
安江

| Ľ   | 今年  | は<br>3            | 総務  | 市民  | 震貯                | 問    |
|-----|-----|-------------------|-----|-----|-------------------|------|
| これ  | 十度は | 基                 | 協部長 | 氏の何 | <u></u><br>水<br>槽 | 緊刍   |
| 5   | 10  | 水                 |     | 日   | は                 | 緊急事態 |
| を含め | 万以  | ·<br>量<br>は<br>20 | 耐震性 | 分の防 | 何基                | E    |
| `   | を   | 20<br>万           | 貯   | 保   | あり、               | 備えた  |
| 市民  | 計上  | 万リッ。              | 水槽  | か。  | ·<br>全            | た耐   |

| <ul> <li>増を図ってはどうか。</li> <li>増を切ってはどうか。</li> <li>増を守る「災害対応型自販</li> <li>問目主財源確保のた</li> <li>問して、</li> <li>問じて、</li> <li>した</li> <li>した</li></ul> | 人当たり約3・4 |
|--|----------|
|--|----------|

| す | $\mathcal{O}$ | 競 | 源  | た             | ス             | 改   | 総      |
|---|---------------|---|----|---------------|---------------|-----|--------|
| る | 貸             | 争 | 確  | $\mathcal{O}$ | $\mathcal{O}$ | Æ   | 務      |
| 0 | 衍             | 入 | 保  | で             | 有             | に   | 部      |
|   | に             | 札 | お  | ので、           | 劾             | 正によ | 部長     |
|   | につ            | に | 义  | 市             | 活             | Ŋ   |        |
|   | 63            | よ | るた | E             | 用             | ``  | 地      |
|   | T             | る | た  | して            | が             | 余   |        |
|   | 今後            | 行 | Ś  | Ē             | 認             | 剰   | 方自治法   |
|   | 後             | 政 | `` | 白             | め             | ス   | 浴      |
|   | 検             | 射 |    | 主             | 5             | ~   | 浜      |
|   | 討             | 産 | 般  | 莇             | れ             | Ţ   | б<br>О |
|   |               | / | 1. | / · · ·       | , .           | •   | _      |

災害対応型自販機





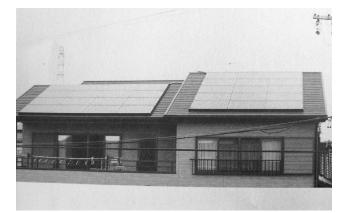
い迷惑をかけないよう環 在の業者に十分指導を行



問 文書で通達し、地元企業 るように入札時などに、 では、地元企業を活用す 入札に参加できない工事 元企業は点数が足りず、 公共工事などで、地

| 企業の混用を      | 企業の下請につながり、 | 問 ごみの収集運搬業者 |
|-------------|-------------|-------------|
|             | 地元企業の活性化に至る | が時間より遅く収集して |
| の活性化を図ることはで | のではないかと考えてい | いることが多々ある。そ |
| きないか。また、地元企 | る。そうした観点から、 | こで、世帯数で業者を割 |
| 業とのJ>を提案できな | 入札時に下請け業者の指 | り、平等に業者に振り分 |
| いか。         | 定や資材の購入などを地 | け、住民に迷惑がかから |
| 総務部長 業者指名の段 | 元企業に行わせること  | ないよう地元企業を活用 |
| 階で地元業者の選定を優 | は、自由競争の阻害、ま | し、敏速に収集・運搬で |
| 先し、入札に参加できる | た、価格が高騰すること | きるように改善していく |
| よう配慮している。落札 | も考えられ、今後まだま | 考えは。        |
| した地元業者が地元企業 | だ検討が必要ではないか | 市民生活部長 旧甚目寺 |
| を下請業者とすることが | と思う。なお、JVは、 | 地域のプラスチックごみ |
| 多分にあることと思わ  | 過去においてあまり実績 | 収集については、本年4 |
| れ、入札時における地元 | がないので、今後の検討 | 月より週1回に変更し利 |
| 業者選定が結果的に地元 | 課題としたい。     | 便性を図った。今後も現 |

境保全に努めたい。 きれいに整備された水路



住宅用太陽光発電設備

### 暖化防止の取り組みを に þ



柏原

| れ、ガ              | 市      |             | Ŧ            | り組    | 問         |
|------------------|--------|-------------|--------------|-------|-----------|
| 、「チャレンジ          | 市民生活部長 | こに          | トヤレ          | るか    | 地式        |
| v %<br>レ<br>削    | 部      | 参加          | レンジ          | へのず   | ぶ温        |
| シ洞               | ~      | ずべ          | ン<br>25      | の考え方、 | 昄化        |
| ン<br>25 が<br>キ 表 | 1温     | き           | + 7          |       | 防止        |
| 「チャレンジ25キャン      | 1. 室効果 | ン」に参加すべきでは。 | 「チャレンジ25キャンペ | また、   | 地球温暖化防止の取 |

| 氏<br>  運            |                | 0)   |
|---------------------|----------------|------|
| 直づけられた。温暖化の         | ら10時、ライトアップ施   | る。こ  |
| 原因であるCO2の削減         | 設や屋内照明の一斉消灯    | 暖化抑  |
| に、一人一人ができるこ         | を、市民にもご協力いた    | 有効な  |
| とから行動することが大         | だくよう、ホームページ    | 財源も  |
| <b>いと考える。広報などで、</b> | で周知したい。        | 後は検討 |
| 春らしの中の温暖化防止         | 問 住宅用太陽光発電設    |      |
| <b>ど呼びかけ、具体的な啓</b>  | 備について、近隣市町村    |      |
| 光を行っている。 今後も        | の現状は。市から補助金    |      |
| 推進していく。             | を出して、普及に努める    |      |
| 向 施設や家庭の電気を         | べきでは。          |      |
| <b>泊す「ライトダウンキャ</b>  | 市民生活部長 近隣では    |      |
| ノペーン2010」に参         | 津島市、愛西市、弥富市、   |      |
| 加しては。               | 清須市、稲沢市などが、    |      |
| 中民生活部長 6月21日        | 1 サートッ 2万円から5万 |      |

この補助は、地球温補助金を出してい (特していく。) 方策である。市の 止、CO2削減に





ける取り組みが、全国で 症自体を「ゼロ」に近づ 省が承認。ワクチン助成 予防ワクチンを厚生労働 問 とセットで子宮頸がん発 昨年、子宮頸がんの

| 接通に         | られており、公費による   | 876人、乳がん295  |
|-------------|---------------|--------------|
|             | 接種は行われていない。   | 4人に、検診無料クーポ  |
| 加速している。本年度も | 問 近隣市・町のワクチ   | ン券を郵送した。受診方  |
| 女性特有のがん検診推進 | ン公費助成の取り組み    | 法は、集団検診と個別検  |
| 事業が予算計上されてい | は。            | 診がある。        |
| るが、細胞診とHP>検 | 市民生活部長飛島村は    | 問 子宮頸がんは若い女  |
| 査を併用した子宮頸がん | 11歳から14歳女子に1回 | 性に急増しているが、ワ  |
| 予防検診が、有効とされ | 5千円で3回助成。名古   | クチン接種費用が高いた  |
| ている。        | 屋市は、中学1・2年女   | め、接種を希望できない。 |
| 市の子宮頸がん予防   | 子に、医師会に委託し無   | 1日も早い接種への公費  |
| ワクチンの公費助成への | 料で3回接種している。   | 助成を求めるがどうか。  |
| 取り組みはどうなってい | 問 女性特有のがん検診   | 市長 財源が確保できた  |
| るか。         | 推進事業の内容は。     | ら取り組んでいきたい。  |
| 市民生活部長 現在、任 | 市民生活部長 平成22年  |              |
| 意の予防接種と位置づけ | の対象者、子宮頸がん2   |              |







行列のできるコミュニティプラザ萱津



# 市民参画行事 合併でどうなる



後藤

幸正 議員

|  | Linit |
|--|-------|
| った、交付金などの取りで、、交付金などの取りで調整する。」とあれて、<br>た向で調整する。」とあれて、<br>では関係団体等ののようで、統一ののでは関係団体等のののののでのでのでは、<br>のでのでのでのでのでのでの。 |       |
| ほう命という   |       |
|  | 品     |
|  | 17    |
| え 解 調 力 は 付  | 協     |
| なが整を関金   | 定     |
| い得す得低か   | 宿     |
| い ( う う ( ) い ん  | 咨     |
| いらっく回る   | E     |
| *れ _``体の   | に     |
| 思えないが。ことあっては関係団体等の取ります。こので、こので、こので、こので、こので、こので、こので、こので、こので、こので、  | _     |
|  | 뷺     |

IΠ 1-

z Z Φ



ද

評判が良く、利用者数も ミュニティプラザ萱津」 れあい場としての「コ 当初の予想を上回ってい がオープンしたが、大変 昨年7月、 地域のふ

策を。

4 3.

5

問

2<sub>.</sub>

1

|          | ナ          |             | 5           | ØD          | _           | 0)        | 叔           | 作用          |             | l: | 又叫          | ¢           | +-1         |             | 戎,          |
|----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 『沪方言のチョネ | ナ宣津 笹殳りもミシ | ていた。今年度のあま市 | 3町にてそれぞれ開催し | 業は、昨年度までは、旧 | 企画財政部長 夏祭り事 | う図っていくのか。 | 今後、市民との交流はど | 業を継続実施するのか。 | 問 夏祭り事業は現行事 | 3° | 体と調整を図り進めてい | に予算措置をし、関係団 | 協会・スポーツ少年団等 | 助として文化協会・体育 | 金については、事業費補 |

85 88

| 洗法、また、数ま。 加設の充実を 実を。 洗法、また、数ま。 の事項について、検討を。 が増加しており、機器、分かる範囲で担当部長が 方の事項について、検討を。 デェア4台、ペルスト 「一日 日、現在設置されている ロン4台、歩行器、エア 1.現在設置されている ロン4台、歩行器、エア 日、現在設置されている ロン4台、歩行器、エア 日、一日 第2、また、数ま。 ロバイク、ジョーバ各1 第4 | <b>数</b><br>育<br>部長<br>本<br>市<br>民<br>と<br>の<br>て<br>い<br>た<br>の<br>考<br>の<br>て<br>、<br>市<br>民<br>と<br>の<br>で<br>い<br>く<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>し<br>に<br>つ<br>い<br>て<br>に<br>し<br>に<br>つ<br>い<br>て<br>、<br>関<br>係<br>団<br>一<br>れ<br>し<br>て<br>、<br>男<br>条<br>一<br>に<br>つ<br>い<br>て<br>に<br>つ<br>い<br>て<br>し<br>、<br>の<br>た<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>か<br>。<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>く<br>ら<br>の<br>た<br>う<br>、<br>の<br>た<br>う<br>く<br>の<br>た<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>ら<br>し<br>た<br>う<br>ろ<br>谷<br>の<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>谷<br>の<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>ら<br>ん<br>つ<br>て<br>し<br>、<br>の<br>た<br>う<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>ん<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>ん<br>の<br>た<br>う<br>ら<br>後<br>の<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>つ<br>こ<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>ろ<br>の<br>た<br>ろ<br>の<br>た<br>つ<br>こ<br>つ<br>た<br>つ<br>こ<br>つ<br>た<br>う<br>う<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>う<br>う<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>う<br>ろ<br>の<br>た<br>う<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>し<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>こ<br>つ<br>い<br>つ<br>い<br>つ<br>い<br>つ<br>い<br>つ<br>い<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ<br>つ |
|---|---|
|   | <ul> <li>が、現在会場の収容力、会差のの収容力、会差のの収容力、会差のの収容力、会差のの収容力、会差のの収容力、会差のの収容力、安全のの収容力、安全ののした。</li> <li> <ul> <li>                   から見合いののの収容力、安全のの収容力、</li> </ul> </li> </ul>   |
|   | 約   |

### 民病 院再生計画は 市



で、 25年度までは3億630 断も必要では。 の場所が適当と思う。 くなっているため、 Ŋ 建設を進めたい。今決断 市長市民の声を聞き、 設期限公約を延長する英 の市民の意見を聞き、 しないと10年先になる。 合によっては、 万円の補助があるの の建設は、 特に、 建設期限公約の延長 建設にあたり、 市街化調整区 非常に厳 市長の建 全域 現在 場 ンター。 問 問 要するので、今後計画的 模が大きく多額の費用 要である。 するべきでは。 だ。 坂牧コミュニティ防災セ 福小学校・七宝体育館 可能な公共施設名は。 は考えていない。 全な公共下水道運営は重 上下水道事業調整監 上下水道事業調整監 率先して接続工事を 行政は市民の手 現在、下水道に接続 公共施設は規

本



健



年度、7億4300万円。

担金の予想額は、 市民病院事務局長

平 成 22 市負

理想だが、

新候補地を取

0

を

面積が多くとれる場所が

市民病院事務局長

敷地

得するには日数がかか

算の市負担金予想額は。 から25年度までの事業予

理的では。



Ę はいないか。もっと旧美 ばかりにかたよりすぎて 市民病院の改築と、北部 その周辺の開発及びあま 問 甚目寺駅、 本年度の予算をみる 木田駅、

等、 性については、十分認識 は。 早期開通、 和町南部、 域の都市計画道路の整備 建設産業部長 画道路の完成の見通し 安全なまちとして都市計 線の誘致が促進される。 で開通すれば地下鉄6号 名古屋津島線バイパスの を向けてはどうか。 社会資本整備の重要 旧七宝町に目 尾張中央道ま 市南部地 県 道

区間を、 費用対効果による的確な だ整備が進んでいない状 暫定2車線の開通予定。  $\mathcal{O}$ 想される。 況。 都市計画道路は、 島線バイパスは、大治町 営を強いられることが予 においても厳しい財政運 宝庁舎西側の県道までの の国道302号線から七 している。 U 中で、緊急度、優先度 い状況であり、 市の財政は極めて厳 平成2年の春、 限られた財源 県道名古屋津 まだま 後年度

> を進めたい。 ま市として計画的に事業 事業選別を行う中で、

あ

完成が待たれる名古屋津島線バイパス



万市 花金だり 創刊号

伊



旧甚目寺町での車座ミーティング

# 市長の行政方針と行政改革は



横井 敏夫 議員

七月

| 案       | 回   | 型    | れ   | Ŕ        | ()     | 問         |
|---------|-----|------|-----|----------|--------|-----------|
| 案が必要では。 | 性を示 | 型と違う | れるが | 民主導型行政を」 | いまち    | _         |
| 鉴       | 2   | 達    | Ŋ   | 等        | 9      | —         |
| 安       | 不   | 2    | +   | 差        | +"     | 生         |
|         | Ц,  | の    | 市   | 17       | あま     | 生涯、住み続けた  |
| IL      |     | なら、  | 民参  | 野        | ж<br>″ |           |
|         | 具体的 | 5    | 否   | e        | -      | 1 <u></u> |
|         | 1本  |      | 加   | -        | Ę      | み         |
|         | 的   | そ    |     | Ł        | 回      | 続         |
|         | な提  | Ø    | 参   | と言わ      | に向け    | け         |
|         | 提   | 方    | 画   | わ        | 市      | た         |

| 主導型行政とは、市民主 適正  「」」 「」」 「」」 「」」 「」」 「」」 「」」 「」」 「」」 「」 | 市長の言れれる市民  |            | える。市長      | で、市民主導型行政と考 は。 | りをすることが私の役目 人員 | にあふれ、誇れる街づく てい | きたい。市民自治の意識 ん | きるシステムを作っていが、 | 生かし、自発的に活動で 問 | 望む。一人一人を社会に く街 | に参画、参加することを 市民 | 社会の事を考え、各事業 街づ | のことだけでなく、地域 市長 | 市長あま市民が、自分は。 |
|--|------------|------------|------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
|  | 正化計画を策定。退職 | 単大綱と整合性を図り | ▼ 定員管理は、行政 |                | 人員計画は。退職金制度    | ているか。特に人件費、    | ん色のない経営努力をし   | 民間と比べて何らそ     | 財政状況が厳しい      | 街づくりを。         | 市民と社会が調和してい    | づくり、どちらも同じ。    | ▶ 市民主導型行政、     |              |

| 言       | h    | ()     | 形   | TS.       | ф        | لح     | لح        | 弊      | 冏          | C     | 職                                       |
|---------|------|--------|-----|-----------|----------|--------|-----------|--------|------------|-------|---|
| U       | Ł    | 0      | に   | け         | 巾長       | 考      | い         | し      |            | 61    | 手                                       |
| 言してい    | 勉    | 曲      | 1   | ħ         | _        | と考えるか。 | わ         | 弊しており、 | 退          | いく考え。 | 当                                       |
|         | 強    | -      | Ų,  | ルギ        | 生血       | z      | 5         | ÷      | 融          | ×     | 汕                                       |
| V -1    | 四    | 갓      | TS. | 14        |          | 3      | 16        | 5      | 吸入         | T-    | 心                                       |
| <u></u> | して、  | 土      | け   |           | 皮        | ກັ     | C         | ূ      | 五          | ス     | Ê                                       |
|         | 2    | 榷      | h   | き         | が        | · ·    | ()        |        | 組          | Ŭ     | $\mathcal{O}$                           |
|         | ``   | 時      | 41  | ち         | 時        |        | る         | 問      | 合          |       | 定                                       |
|         | 玉    | 地方主権時代 | ば   | なければ、きちんと | 制度が時代に合わ |        | われている。既得権 | 問題が多い  | 退職金組合制度は疲  |       | 職手当組合の定めに沿っ                             |
|         | 旧    | ιų     | ts  | L         | 17       |        | 旺         | が      | 臣          |       | 1-                                      |
|         | 示    | ÷.     | ,>  |           | 5        |        | 出         | 13.    | 四日         |       | ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ |
|         | 国県に提 | きち     | らな  | U         | 盲        |        | 俉         | 3      | 1 <u>T</u> |       | 石                                       |
|         | 提    | 5      | ts  | た         | わ        |        | 権         | ()     | 疲          |       | つ                                       |



動線を短くす

問 待されている。しかし、 者の待ち時間の短縮も期 の迅速化、そして外来患 情報の共有化、情報伝達 ルテ」が導入され、医療 市民病院に「電子カ

1 終了後、 機で精算。院外処方のあ 外来患者の診察後の会計 収印の押印の流れになっ る方は再度会計窓口で領 送呼び出し後、自動精算 市民病院事務局長 なっているのか。 計の流れは現在、 いう声も聞いている。会 しなければならない。」と になった。あちこち移動 が変わり、「以前より面倒 会計窓口へ。 診察 どう 放 ている。 師が電子カルテに不慣れ 問 移動を検討している。 るために、自動精算機の 動線が悪く、 ともある。今後経験を積 なため、時間がかかるこ から診察終了までは、医 市民病院事務局長 について、以前とどう変 を大きくし、 案内係を2 わったか。 人にした。 いため、院内の案内表示 外来患者の待ち時間

> み、 サービス向上に努める。 さらなる時間短縮や

施設が狭いので

分かりづら

電子カルテが導入された市民病院

受付









では、市民病院は借地で は、全部ついているのか。 財政は厳しいが買収の話 万円近い借地料であり、 た。21年度、年5000 新築建替とのことだっ 問 全員協議会での説明

問 くなり、受け入れて貰え も厳しい状況だが、医療 とではない。 する機会に介護施設を造 る病院が少なく大変苦労 を必要とする高齢者が多 が決まっているというこ ある程度の合意をもらっ さんと直接交渉はしてい している方が多い。 決定しているとか、金額 たと思っている。買収が ないが、代表者からは、 市民病院事務局長 最近は、どこの病院 新築 地 主



絵本を通じて親子のふれあい

業の

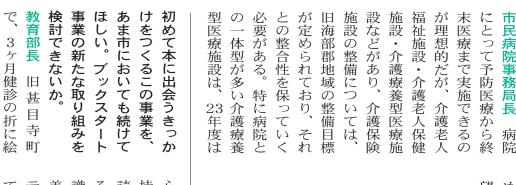
継続を



トとは、 は合併前甚目寺町で実施 問 がら、楽しい時間が持て ちゃんと言葉を交わしな していた。ブックスター ブックスタート事業 本を通じて赤

た。 ちには大変喜ばれてい るもので、ヤングママた 幼児健診の際に、赤ちゃ てきた。わが国でも、 の。イギリスで始められ、 るよう応援するためのも 報などをセットにして贈 全国に広がっている。乳 くの自治体が取り組み、 な意義があり、注目され 子どもの情操教育に大き ん向けの絵本、子育て情 赤ちゃんが生まれて 多

本などを配布し、読み聞



望めない状況。 Ø 整備目標に達しているた 現在のところ設置は

万市 花金だり 創刊号

る考えは

識しているが、今後は旧 る。 ていきたい。 ティアの方と協議し進め 美和町の方法を、 読み聞かせを行ってい 持つ活動として、絵本の 心のふれあうひとときを 要望の深い事業と認 ボラン

ンターの乳児健診におい

T,

親子が絵本を通じて

グループにより、

福祉セ

和図書館のボランティア きた。旧美和町では、 かせの必要性を説明して

美



| 3、 市 婚 2、 山 は な に な (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) (日本) |
|---|
|---|

| % <b>■選択的夫婦別姓を</b><br><sup>50</sup> 認める法改正について | Y-<br>ahoo!<br>ニュース                                       | 情器確り、●<br>(の保<br>賛なし、住働   | 不 求 ●<br>採 め<br>子          |
|--|---|---|----------------------------|
| 40   | <ul> <li>毎日新聞-</li> <li>夫婦別姓制度</li> <li>容認派減り、</li> </ul> | 成い、<br>民く<br>少世<br>憲<br>安<br>の<br>を<br>擁<br>全<br>佐  | )<br>陳<br>信<br>(<br>賛<br>当 |
| 30<br>通称使用<br>を可能に                             | 反対派増える<br>内閣府世<br>論調査よ                                    | (で<br>不<br>採<br>波<br>。<br>安<br>求<br>め<br>る<br>は<br>、<br>を<br>求<br>め<br>る<br>は<br>、<br>を<br>求<br>め<br>る<br>は | (賛成少数<br>上                 |
| 1996年6月 2001年5月 06年12月                         | 0   | シ陳兵を守   | でを                         |

す。 選任に同意 同 意 市教育委員会委員の る機関です。 不服申立てなどを審査す 委員会を設置。公務員の 監査委員を選任。 Ο 任命に同意 を有する者と議会選出の 市となり、新たに公平 市となり、新たに識見 任期満了に伴う再任で 市公平委員会委員の 本 田 藤 益 美 水野 岩本 横橋 水野 南谷 小笠原 山 田 市監査委員の選任に 二ノ宮 鉃弥 弘章 健太郎 恵美子 俊一 英司 良美 議員 氏氏氏 氏 氏氏氏氏氏

| の<br>1 <sup>22</sup> | 就  |     |    |    |            |    | 員       | Ο       |    |        |    |    | 員の          | Ο         | L        | とち  | 0       |     | 者の          | Ο           | $\mathcal{O}$ | 就任  |        |    |               |    | 委      | C         |
|----------------------|----|-----|----|----|------------|----|---------|---------|----|--------|----|----|-------------|-----------|----------|-----|---------|-----|-------------|-------------|---------------|-----|--------|----|---------------|----|--------|-----------|
| 選任                   | 住し | ず   | 片  | 足  | 足立         | 松  | 員補充員の選挙 | 巿       | 服部 | Щ      | 加  | 長谷 | 選           | 巿         | し推       | なり、 | 9<br>月  | 青木  | の<br>推<br>薦 | 巿           | 選任            | L   | ず      | 吉  | <b>久</b><br>米 | 鈴  | 委員会委員  | 巿         |
| です                   | てお | れの  | 岡美 | 立  | <u>V</u> . | 本  | 員の      | 市選挙管理委員 |    |        | 藤  | 谷川 | 選<br>挙<br>で | 市選挙管理委員会委 | 推薦するものです | 引   | 30<br>日 |     | <i>薦</i>    | 人権          | です            | ~   | れの     | ΪÌ | Ж             | 木  | 委員     | 固定        |
| 0                    | Ŋ  | の方も | 和子 | 英子 | 光照         | 博夫 | 選挙      | 管理      | 紀土 | 廣<br>正 | 隆雄 | 洋  | 当選          | 管理        | るも       | 引き続 | 日にて     | 多枝子 | に<br>適<br>任 | 権擁護委員       | 0             | おり、 | の方も    | 幹郎 | 俊二            | 敏孝 | の選     | 資産        |
|                      | 巿  | 旧   | 1  |    | R          |    | で       | 委       |    |        |    |    | 送           | 委         | のの       | 形き  | 任       | 子子  | 2           | ·<br>医<br>委 |               | 巿   | 旧      |    |               |    | 臣      | [評]       |
|                      | とし | 町か  | 氏  | 氏  | R          | 氏  | 当選      | 員会      | 氏  | 氏      | 氏  | 氏  |             | 員会        | です       | き委員 | 任期満     | 氏   | !と答申        | 員候          |               | とし  | 町<br>か | 氏  | 氏             | 民  | に同     | 市固定資産評価審査 |
|                      | Ť  | 5   |    |    |            |    |         | 会委      |    |        |    |    |             | 委         | 0        | E   | Ţ       | - • | ·           | 補           |               | Ť   | 5      |    |               |    | 同<br>意 | 査         |